REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Kaštel Sućurcu

Poslovni broj: Pp-5383/2023-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu – Stalna služba u Kaštel Sućurcu, po sucu Draženu Kapisodi, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Kristine Tojčić, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv pravne osobe „INA MALOPRODAJNI SERVISI d.o.o. za usluge" sa sjedištem u Zagrebu (nastavno prvookrivljenik), te protiv odgovorne osobe Borka Buturca (nastavno drugookrivljenik), zbog prekršaja iz čl. 127. Zakona o državnom inspektoratu (NN 115/18, 117/21), te zbog prekršaja iz čl. 229. Zakona o radu (NN 93/14, 127/17, 98/19), zastupanih po "Odvjetničkom društvu Stanić i partneri d. o. o." sa sjedištem u Rijeci (nastavno branitelj okrivljenika), po javnoj i glavnoj raspravi provedenoj 24. rujna 2026. godine u odsutnosti stranaka, a u nazočnosti zamjenika branitelja okrivljenika, postupajući po optužnom aktu Državnog inspektorata RH - Područnog ureda Split - Ispostave Šibenik Klasa: 116-01/22-02/34 Urbroj: 443-02-03-21-23-16 od 09. siječnja 2023. godine, uređenog podneskom Klasa: 116-01/22-02/34 Urbroj: 443-02-03-21-26-19 od 23. srpnja 2026. godine, nadležan po čl. 94. i čl. 98. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, 86/26 - nastavno PZ-a), dana 25. rujna 2026,

p r e s u d i o j e

PRVOOKRIVLJENIK „INA MALOPRODAJNI SERVISI d.o.o. za usluge" sa sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb) – Avenija Većeslava Holjevca 10, MBS: 080845208, OIB: 88722350183,

DRUGOOKRIVLJENIK BORKO BUTURAC, rođen 01. lipnja 1980. godine u Požegi, s prebivalištem u Zagrebu – Vukomerečka cesta 55 A, direktor prvookrivljenika, OIB: 15990466000,

I

Primjenom članka čl. 179. i 182. PZ-a,

o s l o b a đ a j u s e o p t u ž b e,

a) da:
"kao poslodavac pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi, dana 14. prosinca 2022. god., ne bi, sukladno pisanom traženju inspektora iz dopisa Državnog inspektorata, Područni ured Split, Ispostava u Šibeniku, KLASA: 1 16-01/22-02/34, URBROJ:443-02-03-21-22-12, od 01. prosinca 2022. god., izvršili alternativno tražene radnje potrebne za provedbu postupka inspekcijskog nadzora, i to

…

ili radnju dostave eventualno naknadno sklopljenog ugovora o radu sa radnikom Matom Bagić iz Plastova, Plastovo 53., zaposlenom na poslovima prodavača, a sa kojim bi bio reguliran dodatak na plaću radnika za rad u otežanim uvjetima rada,

ili radnju osiguravanja nazočnosti osobe ovlaštene za zastupanje optuženog ad 1., koja da bi bila tražena u svrhu ostvarivanja procesnih pretpostavki za donošenje upravne mjere iz čl.226. st. 1. točka 5. Zakona o radu, radu (NN 93/14, 127/17 i 89/19), a sa kojom bi se optuženom ad 1. naredilo da u ostavljenom roku radniku Mati Bagić iz Plastova, Plastovo 53, rođenom 07. veljače 1985. god., zaposlenom na poslovima prodavača, ponudi sklapanje izmjene ugovora o radu na neodređeno vrijeme sklopljenog sa optuženim ad I. dana 01. kolovoza 2021. god., sve to sa ciljem reguliranja dodatka na plaću radnika za rad u otežanim uvjetima rada,

što, dakle na pisano traženje inspektora ne bi izvršili zatražene radnje,

čime da bi počinili prekršaj opisan i kažnjiv po čl. 127. st. 1. toč. 2. i st. 2. Zakona o Državnom inspektoratu (NN 115/18 i 117/21)",

pa da bi time učinom pod a) prvookrivljenik počinio prekršaj iz članka 127. stavka 1. podstavka 2. Zakona o državnom inspektoratu, a drugookrivljenik prekršaj iz članka 127. stavka 2. u svezi sa stavkom 1. podstavka 2. Zakona o državnom inspektoratu.

II

Primjenom članka čl. 179. i 181. PZ-a,

o d b i j a s e o p t u ž b a,

b) da:

"kao poslodavac pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi, na benzinskoj postaji Prokljan - sjever, na autocesti A1, odmorište Prokljan, radniku Mati Bagić iz Plastova, Plastovo 53., rođenom 07. veljače 1985. god., zaposlenom na poslovima prodavača,

nisu u razdoblju od 02. svibnja 2022. god. do 29. svibnja 2022. god. evidentirali početak i završetak rada ili sate dnevnog i tjednog odmora radnika, te da nisu evidentirali noćni rad radnika, pri čemu da posebno

dana 8 svibnja od ukupnog radnog vremena radnika nisu diferencirali 8 sati prekovremenog rada,

dana 15 svibnja od ukupnog radnog vremena radnika nisu diferencirali 8 sati prekovremenog rada,

dana 21 svibnja od ukupnog radnog vremena radnika nisu diferencirali 8 sati prekovremenog rada,

da, kao poslodavac pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi, na benzinskoj postaji u Šibeniku, Obala dr. Franje Tuđmana 1/A, radniku Mati Bagić iz Plastova, Plastovo 53., rođenom 07. veljače 1985. god., zaposlenom na poslovima prodavača,

…

nisu u razdoblju od 30. svibnja 2022. god. do 30. lipnja 2022. god. evidentirali početak

i završetak rada ili sate dnevnog i tjednog odmora radnika, pri čemu da posebno dana 30. svibnja 2022. god. nisu evidentirali ukupno radno vrijeme,

dana 19. lipnja 2022. god. nisu od ukupnog radnog vremena radnika diferencirali 8 sati prekovremenog rada,

dana 16. lipnja 2022. god. nisu evidentirali ukupno radno vrijeme,

dana 22. lipnja 2022. god. nisu evidentirali ukupno radno vrijeme,

da, kao poslodavac pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi, na benzinskoj postaji u Šibeniku, Obala dr. Franje Tuđmana 1/A, radnici Stelli Nikpalj iz Zadra, Josipa Pupačića 2., rođenoj 05. svibnja 2002. god., zaposlenoj na poslovima prodavača - konobara,

nisu u razdoblju od 03. svibnja 2022. god. do 30. lipnja 2022. god. evidentirali početak i završetak rada ili sate dnevnog i tjednog odmora radnika,

da u razdoblju od 03. svibnja 2022. god. do 31. svibnja 2022. god. nisu evidentirali noćni rada radnice, pri čemu da posebno

dana 16. lipnja 2022. god. nisu evidentirali ukupno radno vrijeme, dana 22. lipnja 2022. god. nisu evidentirali ukupno radno vrijeme,

dana 25. lipnja 2022. god. nisu od ukupnog radnog vremena radnika diferencirali 8 sati prekovremenog rada,

na koji način da su postupali protivno odredbi čl.8.st.1.i st.4. Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima (NN 73/17),

što, dakle, nisu vodili evidenciju o radnicima i o radnom vremenu radnika na propisan način,

čime da su počinili prekršaj opisan i kažnjiv po čl.229. st.1. točka 1. i st.2. Zakona o radu (NN 93/14, 127/17 i 98/19),"

pa da bi time učinom pod b) prvookrivljenik počinio prekršaj iz čl. 229. st. 1. toč. 1. Zakona o radu, a drugookrivljenik prekršaj iz čl. 229. st. 2. u svezi sa st. 1. toč. 1. istog zakona.

III

Temeljem čl. 140. st. 1. i 2. PZ-a, troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1) Državni inspektorat RH - Područni ured Split - Ispostava Šibenik (nastavno ovlašteni tužitelj) podnio je 12. siječnja 2023. godine Općinskom sudu u Šibeniku citirani optužni prijedlog protiv naprijed navedenih okrivljenika, zbog prekršaja činjenično i pravno pobliže opisanih u izreci ove presude. Predloženo je sankcioniranje po zakonu.

2) Odlukom Visokog prekršajnog suda RH broj: 31-Su-302/2023-3 od 24. travnja 2023. godine, Općinskom prekršajnom sudu u Splitu ustupljeno je 806 prekršajnih predmeta Općinskog suda u Šibeniku, pa tako i ovaj predmet, koji je tada, pod poslovnim brojem: Pp-113/2023, dužila referada suca tog suda, Jose Mijalića.

…

3) Predmet je početno dužila referada sudske savjetnice ovog suda, Jelene Šarić, da bi na koncu spis bio presigniran uredujućoj sudskoj referadi, koja je od Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu zatražila zamolbeno ispitivanje okrivljenika.

4) Pošto su okrivljenici zamolbenom sudu, po angažiranom branitelju, dostavili pisanu obranu, predmet je ovoj referadi vraćen na nadležno postupanje, koja je, kako bi pravilno usmjerila postupak, od ovlaštenog tužitelja zatražila očitovanje na priloženu pisanu obranu okrivljenika.

5) U svom očitovanju, ovlašteni tužitelj je, zbog nastupanja zastare, u odnosu na prekršaj iz čl. 229. Zakona o radu, iz točke II b) izreke ove presude, odustao od optužnog prijedloga, dok je u odnosu na, prekršaj iz čl. 127. Zakona o državnom inspektoratu, iz točke I a) izreke ove presude, uredio optuženje.

6) Glavna rasprava provedena je 24. rujna 2026. godine. Nisu nazočile uredno obavještene stranke. Pristupio je zamjenik branitelja okrivljenika, odvjetnik Boško Bojkić. Tom prilikom, obavljene su odgovarajuće provjere, a potom je pročitana pisana obrana, te je izvršen uvid u cjelokupnu dokumentaciju spisa. Osnovni podaci okrivljenika, utvrđeni su uvidom u službene evidencije.

7) Zamjenik branitelja okrivljenika naveo je kako se, posredstvom aplikacije ePredmet, došlo do saznanja da je ovlašteni tužitelj djelom izmijenio optuženje, pa je zatražio prekid rasprave i ostavljanje roka za dodatno očitovanje, a osim toga, predložio je u svojstvu svjedoka ispitati uredujućeg inspektora Rosana Radovčića, na okolnosti počinjenja predmetnih prekršaja. Svi prijedlozi su odbijeni, kao odugovlačeći, nakon čega je okončana glavna rasprava.

8) Zamjenik branitelja okrivljenika završno je ostao pri svim prethodnim navodima iz očitovanja okrivljenikove obrane, te je predložio, s obzirom na već iznesene argumente, da se donese odluka kojom se okrivljenici oslobađaju od odgovornosti, osim za prekršaj u odnosu na koji je došlo do odustanka, gdje se predlaže odbijajuća presuda zbog zastare.

9) Po ovako provedenom postupku, sud je našao kako se, kada je u pitanju prekršaj iz čl. 127. Zakona o državnom inspektoratu, u postupanju okrivljenika nisu stekla sva zakonska obilježja prekršaja koji im se stavlja na teret (nema djela), a kada je u pitanju prekršaj iz čl. 229. Zakona o radu, sud je našao da bi nastupila zastara prekršajnog progona.

10) Naime, kada je u pitanju prekršaj iz čl. 127. Zakona o državnom inspektoratu, izreka uređenog optuženja ima nedostatke, zbog kojih nije moguće donošenje osuđujuće presude.

11) Predmetne odredbe članka 127. Zakona o državnom inspektoratu, glase:

"(1) Novčanom kaznom od 30.000,00 do 120.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako:

– na pisano traženje inspektora ne izvrši zatražene radnje ili ih ne izvrši u određenom roku (članak 63. stavak 5.),

(2) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom od 3.000,00 do 20.000,00 kuna."

…

12) Dakle, materijalna odredba (ovdje je u pitanju članak 63. stavak 5. Zakona o državnom inspektoratu), predstavlja bitno zakonsko obilježje predmetnog prekršenog dijela.

13) Međutim, ovlašteni tužitelj propustio je u činjeničnom opisu izreke optuženja (također i u pravnom opisu izreke optuženja) navesti materijalnu odredbu.

14) Dakle, zbog nedostatka sadržaja izreke optuženja, ovdje treba uzeti kako nema prekršajnog djela.

15) Prema čl. 182. st. 1. toč. 1. PZ-a, presudom se okrivljenik oslobađa od optužbe, ako djelo za koje se optužuje po propisu nije prekršaj.

16) Stoga je, temeljem citiranih zakonskih odredbi, o protupravnosti postupanja okrivljenika i njihovoj posljedičnoj odgovornosti za prekršaj iz čl. 127. Zakona o državnom inspektoratu, trebalo odlučiti kao naprijed.

17) Kada je u pitanju prekršaj iz čl. 229. Zakona o radu, sud je našao da bi od počinjenja predmetnog prekršaja, proteklo vrijeme zastare prekršajnog progona, zbog čega je ovlašteni tužitelj u tom djelu i odustao od optuženja.

18) Predmetne odredbe članka 229. Zakona o radu, glase:

„(1) Novčanom kaznom od 61.000,00 do 100.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj poslodavac pravna osoba:

1) ako ne vodi evidenciju o radnicima i o radnom vremenu ili je ne vodi na propisan način, ili ako na zahtjev inspektora rada ne dostavi podatke o radnicima i o radnom vremenu (članak 5)

(2) Novčanom kaznom od 7.000,00 do 10.000,00 kuna za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se poslodavac fizička osoba i odgovorna osoba pravne osobe.“

19) Prema čl. 181. st. 1. toč. 5. PZ-a, presudom se odbija optužba, ako se prekršajni progon ne može okončati zbog zastare.

20) Prema čl. 13. st. 1. PZ-a, prekršajni progon zastarijeva nakon četiri godine.

21) Stoga je, temeljem citiranih zakonskih odredbi, o protupravnosti postupanja okrivljenika i njihovoj posljedičnoj odgovornosti za prekršaj iz čl. 229. Zakona o radu, trebalo odlučiti kao naprijed.

22) Budući je ovaj postupak protiv okrivljenika obustavljen, troškovi istog, temeljem citirane zakonske odredbe, padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

U Kaštel Sućurcu, dana 25. rujna 2026. godine

ZAPISNIČARKA: SUDAC:

Kristina Tojčić, v.r. Dražen Kapisoda, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:

Kristina Tojčić

POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba, u roku od 8 dana po primitku iste, Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka, bez takse.

DOSTAVITI:
- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- branitelju okrivljenika
- spis